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**ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.:** Η ομόφωνη απόφαση του Δικαστηρίου θα δοθεί

από τον Δαυίδ, Δ.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΔΑΥΙΔ, Δ.:** Στις 30.09.2014, στο πλαίσιο της Αγωγή Αρ. 3107/2021, το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας εξέδωσε απόφαση εναντίον του εφεσείοντα (εναγόμενου 2 ), ενόψει της παράλειψης του να καταχωρίσει εμφάνιση στην εν λόγω διαδικασία. Αίτηση του τελευταίου, ημερομηνίας 29.01.2015, για παραμερισμό της πιο πάνω απόφασης, απορρίφθηκε από το Δικαστήριο, στις 29.02.2016. Απόφαση, που αποτελεί το αντικείμενο της υπό συζήτηση έφεσης.

Παρεμβάλλεται ότι στην εξέλιξη της διαδικασίας και μετά την καταχώριση της υπό συζήτηση έφεσης, ο εφεσίβλητος 1 απεβίωσε, με αποτέλεσμα, αφού έγιναν οι αναγκαίες τροποποιήσεις, να αντικατασταθεί στη διαδικασία από τον ορισθέντα ως διαχειριστή της περιουσίας του.

Το ιστορικό της υπόθεσης, σε συντομία, αποκαλύπτει ότι μέσω της Αγωγής Αρ. 3107/2012, οι ενάγοντες διεκδικούσαν από τους εναγόμενους αποζημιώσεις για ζημιές που προκλήθηκαν στο κατάστημα και εμπορεύματα τους που ευρίσκονταν σε αυτό, ως αποτέλεσμα διαρροής υδάτων από υποστατικά πάνω από το κατάστημα τους. Υποστατικά τα οποία ανήκαν στην εναγόμενη 1, πλην όμως τα ενοικίαζε και τα διαχειριζόταν ο εναγόμενος 2, μετατρέποντας τα σε ξενοδοχείο. Το Κλητήριο Ένταλμα της ως άνω αγωγής, που καταχωρήθηκε στις 09.05.2012, έγινε κατορθωτό να επιδοθεί στον εφεσείοντα, στις 25.08.2014, μέσω προσώπου φερόμενου ως υπεύθυνου στο χώρο εργασίας του. Ενόψει της παράλειψης του εφεσείοντα να καταχωρίσει σημείωμα εμφάνισης στη διαδικασία, το Δικαστήριο, επιλαμβανόμενο σχετικής αίτησης, στις 30.9.2014, εξέδωσε απόφαση προς όφελος των εφεσίβλητων και εναντίον του εφεσείοντα, με την οποία διέταξε τον τελευταίο όπως πληρώσει στους εφεσίβλητους το ποσό των €17.442,25 πλέον τόκο 5,5% ετησίως από 09.05.2012 μέχρι εξόφλησης πλέον τα έξοδα της αγωγής. Ένταλμα κατάσχεσης κινητής περιουσίας που οι εφεσίβλητοι εξέδωσαν στις 22.10.2014, προς ικανοποίηση της ως άνω απόφασης, επεστράφη ανεκτέλεστο, καθότι ο εφεσείοντας στερείτο κινητής περιουσίας. Στις 23.12.2014, οι εφεσίβλητοι καταχώρισαν αίτηση για την έκδοση ειδοποίησης πτώχευσης εναντίον του εφεσείοντα, η οποία επιδόθηκε προσωπικά στον τελευταίο, στις 21.01.2015. Στις 29.01.2015, ο εφεσείοντας καταχώρισε αίτηση παραμερισμού της εκδοθείσας σε βάρος του απόφασης, την οποία το Δικαστήριο απέρριψε στις 29.02.2016.

Το πρωτόδικο Δικαστήριο κατέληξε πως ο αιτητής απέτυχε να καταδείξει σοβαρό λόγο που να δικαιολογεί τη μη καταχώριση εκ μέρους του σημειώματος εμφάνισης, απορρίπτοντας, εν προκειμένω, την προβαλλόμενη θέση περί μη νομότυπης επίδοσης του κλητηρίου εντάλματος στον εφεσείοντα και ως εκ τούτου την αναγκαιότητα παραμερισμού της απόφασης ως υποχρέωση προς τη Δικαιοσύνη, ex debito justitiae. Έκρινε, επίσης, ότι δεν δικαιολογήθηκε η καθυστέρηση του εφεσείοντα να προσφύγει στο Δικαστήριο για παραμερισμό της εκδοθείσας σε βάρος του απόφασης. Παράλληλα, υπέδειξε πως όσα η πλευρά του εφεσείοντα προέβαλε για τα ουσιαστικά ζητήματα της αγωγής, δεν μπορούσαν να θεωρηθούν επαρκή για σκοπούς αποκάλυψης συζητήσιμης υπεράσπισης, ικανής να οδηγήσει στον παραμερισμό της απόφασης.

Η προσβαλλόμενη απόφαση, προκρίνει ο εφεσείων, διέπεται από ασάφεια και αοριστία, χωρίς να ικανοποιεί τα κριτήρια που πρέπει να έχει ο δικαστικός λόγος (2ος *Λόγος Έφεσης*). Περαιτέρω, αποτελεί θέση του ότι η ως άνω απόφαση πάσχει νομικά και/ή διέπεται από σφάλμα και/ή λανθασμένη ερμηνεία και εφαρμογή της νομολογίας. Ειδικότερα, παρά την υπόδειξη του πρωτόδικου Δικαστηρίου ότι ο εφεσείων δεν κατάφερε να αποσείσει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του για τη μη επίδοση του κλητηρίου εντάλματος, παραπέμπει στο γεγονός ότι ο τελευταίος ανέφερε το πρόσωπο του υπαλλήλου του που παρέλαβε το κλητήριο ένταλμα χωρίς όμως να είναι ο υπεύθυνος του χώρου εργασίας του, ζήτημα για το οποίο δεν αντεξετάστηκε (*1ος Λόγος Έφεσης*). Η αποδοχή δε της θέσης ότι ο δικαστικός επιδότης επικοινώνησε με τον εφεσίβλητο κατά το χρόνο που επιχειρούσε να εκτελέσει το ένταλμα κατάσχεσης κινητών σε βάρος του τελευταίου, κατά τρόπο που ο εφεσείων ενημερώθηκε για την ύπαρξη της απόφασης από τότε, χωρίς να δοθεί ικανή μαρτυρία προς τούτο, πλήττει επίσης, κατά καίριο τρόπο, την προσβαλλόμενη απόφαση (*3ος Λόγος Έφεσης*). Παραπέμποντας δε στην προβληθείσα εκ μέρους του εφεσείοντα ως υπεράσπιση, ότι δηλαδή οι διαρροές του νερού, σύμφωνα με εμπειρογνώμονα που διόρισε, δεν γίνονταν από τα υποστατικά των εναγόμενων αλλά από διπλανό κτίριο, υποστηρίζει ότι αποκαλύπτει συζητήσιμη υπεράσπιση, κατά τρόπο που δικαιολογούσε τον παραμερισμό της εκδοθείσας απόφασης (*4ος Λόγος Έφεσης*).

Έχουμε διεξέλθει και προσεχτικά μελετήσει την προσβαλλόμενη απόφαση. Ομοίως, έχουμε εξετάσει με πολλή προσοχή τις θέσεις, αναφορές και εισηγήσεις των συνηγόρων, τη νομολογία και αυθεντίες στις οποίες παρέπεμψαν, όπως και άλλη, σχετική με τα ζητήματα που απασχολούν στην παρούσα.

Στρέφοντας κατά προτεραιότητα την προσοχή στον 2ο Λόγο Έφεσης, οι προβαλλόμενες θέσεις του εφεσείοντα σε σχέση με την ποιότητα του δικαστικού λόγου, αποδίδοντας στην προσβαλλόμενη απόφαση ασάφεια και αοριστία, δεν γίνονται αποδεκτές. Αντίθετα, η πρωτόδικη απόφαση φαίνεται να ικανοποιεί πλήρως τα κριτήρια ενός δομημένου δικαστικού λόγου ο οποίος εκφέρεται με καθαρότητα και συνοχή, αφού με επιμέλεια πραγματεύεται και συναρθρώνει τα νομικά και πραγματικά ζητήματα που απασχολούν στην περίπτωση. Η πληρότητα και η καθαρότητα του δικαστικού λόγου, αυταπόδεικτη ως είναι στην υπό συζήτηση περίπτωση, οδηγεί σε απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου έφεσης.

Οι παράμετροι που το Δικαστήριο οφείλει να λάβει υπόψη του στα πλαίσια της άσκησης της διακριτικής του εξουσίας κατά την κρίση αιτήσεων του είδους, έχουν εξηγηθεί σε σωρεία αποφάσεων. Αφενός, ο Αιτητής θα πρέπει να παρουσιάσει ότι έχει καλή εκ πρώτης όψεως υπεράσπιση και αφετέρου, να δοθεί επαρκής δικαιολογία για τη μη εμφάνιση του στη διαδικασία. Περαιτέρω, κατά την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, θα πρέπει να σταθμίσει δύο σημαντικούς παράγοντες:

(α) την ανάγκη διασφάλισης του δικαιώματος ακρόασης, και

(β) την ανάγκη διασφάλισης της ταχείας διεκπεραίωσης των δικαστικών υποθέσεων και της διαφύλαξης της τελεσιδικίας των δικαστικών αποφάσεων, με την βεβαιότητα που τούτο προσδίδει στην έννομη τάξη αλλά και γενικότερα στην κοινωνία.

(βλ. μεταξύ άλλων ***Evans v. Bartlam (1937) 2 All E.R. 646, Φυλαχτού ν. Μιχαήλ (1982) 1 Α.Α.Δ. 204, Mine and Quarry Services Ltd v. A. Γεωργίου (Μαύρου) (1993) 1 Α.Α.Δ. 26, Βίκα Πίκο Ντίσκο Λτδ ν. Χάπυ Στρητς Ντίσκο Λτδ (1997) 1(Α) Α.Α.Δ. 28, Μilouka Motor Trading Ltd v. Χρύσανθου Κούρτη, 1997 1(Β) Α.Α.Δ. 941, Σκάρος v. Χριστοδούλου κ.α. (1998) 1 Α.Α.Δ. 291*** και ***Λευκίδου ν. Κανναουρίδη, (1999) 1(Α) Α.Α.Δ. 528***).

Με δεδομένο ότι ο 1ος, 3ος και 4ος Λόγοι Έφεσης προκρίνουν νομικά σφάλματα και/ήλανθασμένη ερμηνεία και εφαρμογή της Νομολογίας, θα εξεταστούν σωρευτικά.

Το πρωτόδικο Δικαστήριο, προκρίνει ο εφεσείων, λανθασμένα έκρινε ότι ο ίδιος δεν κατάφερε να αποσείσει το βάρος απόδειξης που έφερε προς απόδειξη των ισχυρισμών του, στο πλαίσιο της αίτησης παραμερισμού που προωθούσε, ειδικότερα ότι δεν του επιδόθηκε το κλητήριο ένταλμα της Αγωγής Αρ. 3107/2012. Σημειώνει, επί τούτου, πως ουδέποτε αντεξετάστηκε στη θέση που ρητά και με σαφήνεια προέβαλε ότι το πρόσωπο που παρέλαβε το κλητήριο ένταλμα στις 25.08.2014, ήταν ένας απλός υπάλληλος στις επιχειρήσεις που διατηρεί και όχι υπεύθυνος του χώρου εργασίας του, έτσι ώστε να μπορούσε νομότυπα να επιδοθεί το κλητήριο ένταλμα (1ος Λόγος Έφεσης).

Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι στις περιπτώσεις όπου υπάρχει προσδιορισμένο βάρος απόδειξης συγκεκριμένου γεγονότος, κρινόμενου ως αναγκαίου και απαραίτητου για να αποδειχθεί για την επιτυχία κάποιου αιτήματος, σε περίπτωση αμφισβήτησης του γεγονότος αυτού, θα πρέπει να προσκομισθεί σχετικό αποδεικτικό υλικό από την πλευρά που φέρει το βάρος της απόδειξης. Οι λόγοι της μη εμφάνισης και της όποιας καθυστέρησης, ακόμα και σε αιτήσεις παραμερισμού, καθ’ ην έκταση αμφισβητούνται, θα πρέπει να αποδειχθούν. Στην υπόθεση ***Λευκίδου,*** (ανωτέρω) υπεδείχθη μεταξύ άλλων ότι η Δ.48 θ.4 των παλαιών Διαδικαστικών Κανονισμών, όπως σε κάθε ουσιώδη χρόνο ίσχυαν, δεν τέμνεται με τη θεμελιώδη για το υπό συζήτηση ζήτημα απόφαση ***Evans v. Bartlam*** (ανωτέρω). Σημειώνεται μεν πως δεν επιβάλλεται η απόδειξη γεγονότων που δεν χρειάζεται να αποδειχθούν, όμως, ακόμα και στην περίπτωση αιτήσεων παραμερισμού, εφαρμόζεται η ισχύουσα τότε Δ.48 θ.4 ως προς το τι θα πρέπει να αποδειχθεί σε σχέση με γεγονότα τα οποία στη βάση των αρχών της ***Evans v. Bartlam*** θα πρέπει να αποδειχθούν. Ταυτόχρονα, υποδεικνύεται πως τέτοια γεγονότα μπορεί να είναι οι λόγοι της μη εμφάνισης ή της όποιας καθυστέρησης στη λήψη μέτρων.

Στην υπό συζήτηση περίπτωση, οι εξηγήσεις και δικαιολογία η οποία επιχειρήθηκε να προβληθεί για να δικαιολογηθεί η μη εμφάνιση του εφεσείοντα στη διαδικασία, έχοντας υπόψιν τη γενική και αόριστη αναφορά στο γεγονός ότι το συγκεκριμένο πρόσωπο που παρέλαβε πράγματι το κλητήριο ένταλμα αποτελεί απλώς ένα από τους πολλούς υπαλλήλους του εφεσείοντα, χωρίς να είναι υπεύθυνος στο συγκεκριμένο και ένα εκ των πολλών χώρων επιχειρηματικής δραστηριοποίησης του εφεσείοντα, παρουσιάζει, όπως ορθά υπέδειξε το πρωτόδικο Δικαστήριο, σοβαρές αδυναμίες, γενικότητες και ασάφεια. Απογυμνωμένος από οποιαδήποτε άλλα στοιχεία ή μαρτυρία, ο ως άνω ισχυρισμός του εφεσείοντα, ικανά να την ενισχύσουν, καταδεικνύοντας, στο βαθμό έστω που τούτο απαιτείται στις περιπτώσεις του είδους, δικαιολογούν την κατάληξη του Δικαστηρίου. Δεν διαπιστώνεται οποιοδήποτε σφάλμα στην κρίση του. Παρεμβάλλεται, ως διαπίστωσε το Πρωτόδικο Δικαστήριο, ότι η ιδιότητα του συγκεκριμένου προσώπου ως υπεύθυνου στο χώρο εργασίας του εφεσείοντα, δεν επιβεβαιώνεται μόνο από τον επιδότη που επέδωσε το σχετικό έγγραφο, (μέσω της ένορκης δήλωσης του τελευταίου προς επιβεβαίωση της επιτευχθείσας επίδοσης) αλλά και από το γεγονός ότι στο αντίγραφο του επιδοθέντος κλητηρίου εντάλματος, εντοπίζεται, πέραν από την «επιβεβαιωτική» υπογραφή του συγκριμένου προσώπου και η ρητή αναφορά ότι αποτελεί τον υπεύθυνο του συγκεκριμένου χώρου εργασίας.

Αποδίδοντας λάθος στη στάθμιση του περιεχομένου της ένορκης δήλωσης του εφεσείοντα που συνόδευε την αίτηση παραμερισμού, παραπέμποντας ειδικότερα στην προβληθείσα εκ μέρους του τελευταίου θέση ότι οι διαρροές του νερού, σύμφωνα με εμπειρογνώμονα που διόρισε, δεν προέρχονταν από τα υποστατικά των εναγόμενων αλλά από διπλανό κτίριο, προκρίνεται από την πλευρά του εφεσείοντα ότι τα πιο πάνω, σε συνδυασμό θεωρούμενα με σχετική νομολογία, θα έπρεπε να ικανοποιήσουν το Δικαστήριο ότι αποκαλύπτουν εκ πρώτης όψεως συζητήσιμη υπεράσπιση, δικαιολογώντας την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας υπέρ του παραμερισμού της εκδοθείσας απόφασης (*4ος Λόγος Έφεσης*).

Κατ’ επανάληψη έχει διακηρυχθεί από τη νομολογία ότι το Δικαστήριο σε αιτήσεις για παραμερισμό απόφασης, κατά την ενασχόληση του με τον παράγοντα της παρουσίασης καλής εκ πρώτης όψεως υπεράσπισης, δεν επιτρέπεται να προβεί σε αξιολόγηση και κατάληξη σε συγκεκριμένα και τελικά συμπεράσματα επί των ισχυρισμών και θέσεων που προβάλλονται ως υπεράσπιση. Πρωταρχικό του καθήκον είναι να διακρίνει κατά πόσο αποκαλύπτονται επαρκή θετικά στοιχεία, (merits) ώστε να δικαιολογείται το επανάνοιγμα της υπόθεσης. Ταυτόχρονα, είναι καλά εδραιωμένο πως η αποκάλυψη μιας συζητήσιμης υπεράσπισης, προϋποθέτει την προσκόμιση ή παρουσίαση κάποιων αποδεικτικών στοιχείων και γεγονότων, τα οποία εξυπακούεται ότι εμπεριέχουν κάποιο βαθμό πειστικότητας και τεκμηρίωσης, κατά τρόπο που η διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου να μην ασκείται επί ματαίω. Το περιορισμένο αυτό βάρος, βρίσκεται στους ώμους των Αιτητών. (***Τεγγεράκης v. Δήμου Λευκωσίας (2005) 1(Α) Α.Α.Δ. 289***). Στις περιπτώσεις που η προβαλλόμενη υπεράσπιση εξ αντικειμένου δεν έχει τα πιο πάνω χαρακτηριστικά, ελλείποντας έτσι η όποια θεμελίωση της, αναπόδραστα η αίτηση δεν μπορεί να έχει επιτυχή κατάληξη (***Πατούρης ν. Hellenic Bank (2001) 1(Γ) Α.Α.Δ. 2118***).

Με δεδομένη την ως άνω νομολογική προσέγγιση του ζητήματος, δεν εντοπίζεται οποιοδήποτε σφάλμα στην κατάληξη του Δικαστηρίου επί του συζητούμενου. Η γενική αναφορά εκ μέρους του εφεσείοντα ότι δεν είχε οποιαδήποτε ευθύνη για τη ζημιά, την αποκατάσταση της οποίας οι ενάγοντες αξίωναν με την αγωγή τους, όπως και η επίκληση, κατά τρόπο γενικό και αόριστο γνώμης εμπειρογνώμονα, σύμφωνα με την οποία οι διαρροές νερού γινόταν από διπλανό κτήριο, χωρίς την παράθεση οποιουδήποτε στοιχείου, γεγονότων ή λεπτομέρειας, ικανών πειστικά να αποκαλύψουν εκ πρώτης όψεως συζητήσιμη υπεράσπιση, δεν θα μπορούσαν να θεωρηθούν επαρκείς προς τούτο. Ο εφεσείοντας, δεν κατάφερε να υπερβεί το ομολογουμένως χαμηλό ύψος του πήχη για την κατάδειξη, πειστικά, εκ πρώτης όψεως υπεράσπισης. Συνακόλουθα, καθ’ όλα δικαιολογημένη και συμπλέουσα με τη σχετική νομολογία υπήρξε η κρίση του Πρωτόδικου Δικαστηρίου για το ζήτημα.

Ο εντοπισμός από το Πρωτόδικο Δικαστήριο αδικαιολόγητης καθυστέρησης στην προώθηση της αίτησης παραμερισμού, δεν δικαιολογείται, υποστήριξε ο εφεσείοντας, προκρίνοντας ότι η αποδοχή της θέσης πως ο εφεσείων ενημερώθηκε για την ύπαρξη της απόφασης εναντίον του από τον επιδότη, πριν την 08.12.2014, κατά τον χρόνο που ο τελευταίος επιχειρούσε να εκτελέσει το εκδοθέν σε βάρος του εφεσείοντα ένταλμα κατάσχεσης κινητών, δεν υποστηρίζεται από σχετική μαρτυρία. (*3ος Λόγος Έφεσης*).

Παρά το γεγονός πως ενόψει των ως άνω επισημάνσεων του Δικαστηρίου, σε σχέση με το ζήτημα της επίδοσης του κλητηρίου και της αποκάλυψης ή μη συζητήσιμης υπεράσπισης, η ενασχόληση με το ειδικότερο πιο πάνω ζήτημα απολήγει ακαδημαϊκού ενδιαφέροντος, η παραπομπή σε σχετική για το ζήτημα αναφορά της Ανθούλα Ηλιάδου, στην ένορκη δήλωση της, ημερομηνίας 09.06.2015, που συνοδεύει και υποστηρίζει την ένσταση των εφεσίβλητων στην αίτηση παραμερισμού, δεν επιτρέπει την υιοθέτηση της πιο πάνω θέσης. Η ως άνω ομνύουσα, προς ενίσχυση της θέσης της ότι ο εφεσείοντας γνώριζε σε χρόνο προγενέστερο για την ύπαρξη της σε βάρος του εκδοθείσας απόφασης, ρητά υποδεικνύει, « … *αφού προηγουμένως, και συγκεκριμένα περί τον Οκτώβριο-Νοέμβριο του 2014 επικοινώνησε με τον εναγόμενο 2 ο δικαστικός επιδότης, με σκοπό να εκτελέσει το ένταλμα κινητής περιουσίας εναντίων του.».* Θέση για την οποία δεν αντεξετάστηκε ούτε αναζητήθηκε εκ μέρους του εφεσείοντα, η εξασφάλιση άδειας καταχώρησης συμπληρωματικής ένορκης δήλωσης για το ζήτημα. Συνακόλουθα, το πραγματικό υπόβαθρο για την υιοθέτηση της πιο πάνω θέσης, υπήρχε ενώπιον του Δικαστηρίου.

Καταληκτικά και με δεδομένη την απόρριψη, σωρευτικά, των προβαλλόμενων λόγων έφεσης, κρίνεται ότι το Πρωτόδικο Δικαστήριο άσκησε ορθά τη διακριτική του ευχέρεια. Δικαιολόγησε δε πλήρως και επαρκώς την κατάληξη του.

Η έφεση απορρίπτεται με έξοδα εναντίων του εφεσείοντα και προς όφελος των εφεσίβλητων, ύψους €2.200 πλέον Φ.Π.Α.. Με δεδομένη την συμμετοχή των εφεσίβλητων στην παρούσα διαδικασία τα 2/3 των ως άνω εξόδων να καταβληθούν στον εφεσίβλητο 1 ενώ το υπόλοιπο 1/3 των εξόδων, στην εφεσίβλητη 2.

Γ.Ν. ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.
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